

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЁТ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ О РЕЗУЛЬТАТАХ ЕГЭ В 2014 ГОДУ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

*Олеся Николаевна Руднева,
председатель предметной комиссии ЕГЭ по литературе,
ФГБОУ ВПО «Липецкий государственный педагогический университет»,
доцент кафедры литературы, к.ф.н.*

1. О предметной комиссии

1.1. Состав предметной комиссии

Предметная комиссия экспертов Липецкой области по проверке части С ЕГЭ по литературе ежегодно пополняется новыми членами из числа опытных и высококвалифицированных преподавателей высших учебных заведений, учителей школ. В 2014 г. состав предметной комиссии (всего – 9 человек, включая председателя предметной комиссии, имеющего статус ведущего эксперта), был обновлен на 11,1%. Количество экспертов из вузов со степенью кандидата наук составило 5 человек (55,5%), количество экспертов из общеобразовательных учреждений – 4 человека (45,5%), из них 1 учитель со степенью кандидата наук.

1.2. Направления работы по подготовке членов предметной комиссии

В состав предметной комиссии по литературе входят как школьные учителя, так и преподаватели вузов, что обуславливает необходимость выработки единой стратегии оценки деятельности экзаменуемых. В 2014 году все эксперты ЕГЭ прошли дистанционную подготовку и сдали итоговый зачёт. Обширный опыт экспертов был скорректирован с учётом умения оценивать ответы учащихся по критериям, определённым разработчиками КИМов, осуществлять последовательность при проверке. Все члены предметной комиссии также проходили обучение в очной форме, которое осуществлялось председателем предметной комиссии. Члены комиссии были ознакомлены с критериями оценки выполнения заданий С1, С2, С3, С4, С5, прошли поэтапные тренинги, затем перешли к проверке рекомендованных для них работ и сдали итоговый зачёт, получив определённый статус («основной эксперт», «старший эксперт», «ведущий эксперт»). В ходе подготовки членами комиссии были изучены нормативные документы ЕГЭ по литературе; отработаны методические подходы к проверке заданий С1-С4, развёрнутого ответа на проблемный вопрос в жанре сочинения объёмом не менее 150 слов (С5). Практический раздел обучения составил около 85,0% от всего объёма учебных часов программы.

Анализ работы экспертов показал, что все члены комиссии обладают хорошим знанием школьной программы по литературе, ориентируются в её

содержании и требованиях, предъявляемых к знаниям и умениям выпускников средних школ.

В ходе подготовки экспертов была достигнута 95,0% согласованность действий между учителями школ и преподавателями вузов в оценивании работ экзаменуемых.

2. Анализ результатов ЕГЭ

В 2014 г. Единый государственный экзамен по литературе сдавали 214 человек (в 2013 г. – 245 человек) из заявленных 370. Из них 187 – выпускники 2014 г., а 24 – выпускники прошлых лет. Следовательно, можно констатировать, что ежегодно количество желающих сдать ЕГЭ по литературе уменьшается. Возможно, это связано с тем, что часть вузов отказалась от вступительного экзамена по литературе даже на филологические специальности. Средний балл также уменьшился по сравнению с прошлым годом: в 2014 г. – 50,7 балла, в 2013 г. – 54,7 балла, в 2012 г. – 53,2 балла. Сократилось количество экзаменовавшихся, получивших более 80 баллов, если в 2013 г. таковых было 8 человек (3,3%), то в 2014 г. – всего 3 (1,6%), что приближается к уровню 2012 г. – 4 человека.

Если в 2013 г. 1 экзаменовавшийся набрал на ЕГЭ по литературе 100 баллов, то в 2014 г. таковых не было, высшего балла не удостоился никто. Количество экзаменовавшихся, получивших более 90 баллов, увеличилось с 1 в 2013 году (0,4%) до 2 (1,1%).

Анализ результатов 2014 г. показал, что, как и прежде, задания, требующие ёмкого, лаконичного ответа на поставленный вопрос (С1, С3), представляют трудность для экзаменуемых. Например, задание С1: «Как в приведённом фрагменте развивается мотив дороги?» (Н.В. Гоголь. «Мертвые души»). Для ответа на вопрос составителями заданий был выбран не самый показательный отрывок, поскольку в практике школьного преподавания мотив дороги, как правило, рассматривается в ином контексте.

Сложности вызвало задание С1: «Какие особенности внутреннего мира Печорина раскрываются в приведённом фрагменте?», задание С3: «В чем смысл заключительных строк стихотворения Б. Пастернака «Февраль», «И чем случайней, тем вернее слагаются стихи навзрыд?»

Определённые трудности вызывали формулировки заданий С2 и С4. Например, «В каких произведениях русских поэтов воплотилась мысль о связи природы с поэтическим творчеством и в чем эти произведения созвучны стихотворению Б. Пастернака?» (задание С4), «В каких произведениях изображены герои, противопоставляющие себя толпе и в чём они могут быть сопоставлены с Печориным?» (задание С2). В результате, как показывают статистические данные, за задания С1, С2, С3 и С4 было выставлено немного высоких (3 – 4) баллов, в основном это были оценки в 0, 1, 2 балла. Цифровые данные представлены в таблице 1.

Таблица 1. Статистика по выполнению заданий типа С

Предмет	Литература									
	0	%	1	%	2	%	3	%	4	%
С1	17	7,9%	102	47,7%	80	37,4%	15	7,0%		
С2	134	62,6%	80	37,4%						
С3	23	10,8%	63	29,4%	83	38,8%	38	17,8%	7	3,3%
С4	33	15,4%	86	40,2%	78	36,5%	17	8,0%		
С5	139	65,0%	75	35,1%						
С6	75	35,1%	55	25,7%	66	30,8%	16	7,5%	2	0,9%
С7	78	36,5%	65	30,4%	61	28,5%	10	4,7%		
С8	95	44,4%	93	43,5%	26	12,2%				
С9	87	40,7%	81	37,9%	37	17,3%	9	4,2%		
С10	85	39,7%	56	26,2%	62	29,0%	11	5,1%		
С11	102	47,7%	44	20,6%	56	26,2%	12	5,6%		

Весьма сложным элементом проверки оказалось в 2014 г. оценивание задания С5 (в таблице С7 – С11, в соответствии с 5-ю критериями). В некоторых случаях это касалось 1-го критерия – «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений», в других – 3-го – «Обоснованность привлечения текста произведения». 3-й критерий представляется нам не совсем чётким, вызывающим споры, что особенно выявляется во время апелляций, когда выставленный экспертом балл бывает трудно обосновать, обращаясь к критериям. По 2-му критерию оценивания – «Уровень владения теоретико-литературными понятиями», работа экспертов стала более согласованной, чем в 2013 году.

В экзаменационной работе 2014 года, как и в прошлом году, были выделены 3 части.

Часть 1 представляет собой анализ фрагмента эпического или лироэпического, или драматического произведения. Она состояла из 9 заданий (7 заданий с кратким ответом (В) и 2 заданий (С1, С2), требующих написания связного текста в объёме 5 – 10 предложений. В 2014 году задания С1 и С2 были следующими:

С1. Как характеризует участников данной сцены состоявшийся между ними диалог? (Фрагмент из комедии А.П. Чехова «Вишнёвый сад»).

С2. В каких произведениях русской литературы представлены образы слуг и в чём их можно сопоставить с чеховскими Дуняшей и Яшей?

С1. Как характеризует Григория его ссора с вахмистром? (М.А. Шолохов. «Тихий Дон»).

С2. В каких произведениях русской литературы отражена тема чести и достоинства человека и в чём герои этих произведений близки шолоховскому Григорию?

Часть 2 предполагала анализ лирического произведения (стихотворения или фрагмента лирической поэмы). В целом она аналогична части 1 и содержала 5 заданий с кратким ответом (В) и 2 задания (С3, С4), требующих написания связного текста в объёме 5 – 10 предложений. Задания С2 и С4 были нацелены на привлечение широкого литературного контекста (обоснование

связи данного художественного произведения с другими по указанному в задании аспекту сопоставления).

Как показывают статистические данные, большая часть экзаменуемых в целом справилась с предложенными заданиями, хотя и получила не слишком высокие баллы (в основном – 1-2), однако речевая культура экзаменуемых оставляет желать лучшего. Наибольшие затруднения вызвал ответ на вопросы: «В чем заключается самобытность образа Руси в стихотворении А. Блока «Русь»? (С3), «В чем заключаются истинные причины «скуки и грусти» лирического героя стихотворения М.Ю. Лермонтова «И скучно и грустно»? (С3), «Как в образе Музы воплотилась сущность некрасовского творчества?» (стихотворение Н.А. Некрасова «О муза! я у двери гроба!»), «В каких произведениях русских поэтов звучат мотивы одиночества и в чём эти произведения близки лермонтовскому стихотворению?» (С4), «В каких произведениях русских поэтов подводятся итоги их творчества и в чём эти произведения можно сопоставить с данным стихотворением Н.А. Некрасова? (О муза!..).

Статистические данные по выполнению части В представлены в таблице 2.

Таблица 2. Статистика по выполнению заданий части В

Предмет	Литература			
	0	%	1	%
В1	79	36,9%	135	63,1%
В2	52	24,3%	162	75,7%
В3	27	12,6%	187	87,4%
В4	119	55,6%	95	44,4%
В5	23	10,8%	191	89,3%
В6	23	10,8%	191	89,3%
В7	27	12,6%	187	87,4%
В8	71	33,2%	143	66,8%
В9	40	18,7%	174	81,3%
В10	34	15,9%	180	84,1%
В11	67	31,3%	147	68,7%
В12	64	30,0%	150	70,1%

Часть 3 предлагала выпускнику на выбор один из трёх вопросов, на который он должен был дать ответ в форме сочинения, обосновывая свои суждения обращением к произведению по памяти.

Предложенная система заданий выявляет уровень сформированности у выпускников основных групп учебных умений, соответствующих ряду важнейших предметных компетенций – читательских, литературоведческих, коммуникативно-речевых.

В экзаменационной работе 2014 года, как и в предшествующие годы, отбор литературного материала осуществлялся с учётом распределения заданий по определённым содержательным блокам. Группировка текстов осуществлялась на основе принципа историко-литературной периодизации. Например, вариант 518 был представлен следующими заданиями в части С:

С1. Как характеризует Григория его ссора с вахмистром? (М.А. Шолохов. «Тихий Дон»).

С2. В каких произведениях русской литературы отражена тема чести и достоинства человека и в чём герои этих произведений близки шолоховскому герою?

С3. В чём состоит смысл уподобления природы мифологическому Сфинксу в тютчевском стихотворении? (Ф.И. Тютчев. «Природа – сфинкс...»).

С4. В каких произведениях русских поэтов звучит тема природы и в чём эти произведения можно сопоставить с приведённым стихотворением Ф.И. Тютчева?

С5.1. Каково авторское отношение к чиновникам города NN в поэме Н.В. Гоголя «Мёртвые души»?

С5.2. С какими чувствами Н.А. Некрасов рисует в своей лирике образы «униженных и оскорблённых»?

С5.3. Почему пьеса М. Горького «На дне»- социально-философское произведение?

Задания С1 и С3 оцениваются по 2 критериям: «Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов» и «Следование нормам речи». Если при проверке заданий указанной группы эксперт по первому критерию ставит 0 баллов или 1 балл, то по 2-му критерию задание не оценивается.

В 2014 году по первому критерию 0 баллов при выполнении задания С1 получили 17 экзаменуемых (7, 9%), в 2013 году – 11 (5, 8%), а по второму – 134 (62,6%), что превысило негативный результат прошлого года – 97 (51,3%). Соответственно 1 балл по первому критерию при выполнении задания С3 получили 86 человек (40,2%), а 1 балл по второму критерию – 75 человек (35,1%). Таким образом, уровень речевой грамотности экзаменуемых по-прежнему остается невысоким.

Задания С2 и С4 оцениваются по одному критерию: «Включение произведения в литературный контекст и убедительность аргументов». За успешное выполнение каждого из заданий С2, С4 экзаменуемый получает максимально по 4 балла. В 2014 году за задание С2 максимальный балл получили 7 человек (3,3%), что на 2 человека меньше, чем в 2013 году (4,8%); 3 балла получили 38 человек (17,8%) (в 2013 году – 47 человек – 24,9%); 2 балла – 83 человека (38,8%) (в 2013 году – 80 человек – 42,3%); 1 балл – 63 человека (29,4%) (в 2013 году – 31 человек – 16,4%). Не справились с заданием 23 человека (10,8%) (в 2013 году – 22 человека).

Похожие результаты были продемонстрированы и при выполнении задания С4. Только 2 человека удостоились высшего балла – 4 (в 2013 году – 9), что составляет 0,9%. Три балла получили 16 экзаменуемых (7,5%), тогда как в 2013 году – 51. Два балла получили 66 человек (30,8%), тогда как в 2013 году таковых было 71. Один балл был выставлен 55 экзаменуемым (25,7%). В 2013 году эта цифра составила 34 человека. Не справились с заданием (0 баллов) 75 человек (35,1%). В 2013 году таковых было 24. Таким образом, произошло существенное снижение баллов, полученных экзаменуемыми при выполнении задания С4.

Задание С5 части 3 оценивалось, как и ранее, по 5 критериям. В уровневой структуре первого критерия сделан акцент на умение выявлять авторскую позицию и формулировать собственную точку зрения. Максимальный балл за выполнение задания С5 – 14 баллов.

Анализ заданий С5 показывает, что 0 баллов по первому, основному критерию «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений» получили 78 человек (36,5%) (в 2013 году – 26 человек), 1 балл был выставлен 65 экзаменуемым (30,4%) (в 2013 году – 76), 2 балла получил 61 человек (28,5%) (в 2013 году – 63), 3 балла – 10 человек (4,7%) (в 2013 году – 24).

По второму критерию – «Уровень владения теоретико-литературными понятиями» 0 баллов получили 95 человек (44,4%), которые либо вовсе не использовали теоретико-литературные понятия, либо допускали более 1 ошибки в их использовании. В прошлом году таковых было 42. Один балл получили 93 экзаменуемых (43,5%). В прошлом году эта цифра составила 100 человек. Два балла получили 26 экзаменуемых (12,2%), в 2013 году – 47 человек, что свидетельствует о снижении уровня литературоведческой грамотности.

По 3 критерию – «Обоснованность привлечения текста произведения» были продемонстрированы следующие результаты:

Таблица 3. Статистика по выполнению критерия «Обоснованность привлечения текста произведения»

Годы	0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла
2014 г.	87(40,7%)	81 (37,9%)	37 (17,3%)	9 (4,2%)
2013 г.	40 (21,2%)	73 (38,6%)	52 (27,5%)	24 (12,7%)

Оценивание работ экзаменуемых по этому критерию вызывало определённые сложности. Это объясняется тем, что требования, прописанные для экспертов, не предполагают значительного количества разных вариантов. Предполагается, что 3 балла выставляются в том случае, если текст произведения привлекается разносторонне и обоснованно (цитаты с комментариями к ним; краткий пересказ содержания, необходимый для доказательства суждений; обращение к микротемам текста и их интерпретация; разного рода ссылки на изображённое в произведении и т.п.). Два балла выставляются, когда текст привлекается разносторонне, но не всегда обоснованно, и (или) имеются отдельные случаи привлечения текста вне прямой связи с выдвинутым тезисом. Один балл выставляется в том случае, если текст привлекается только как пересказ изображённого, и 0 баллов – если текст не привлекается, суждения текстом не обосновываются. Однако встречаются случаи, когда экзаменуемый не приводит цитат с комментариями, но обращается к микротемам и их интерпретации, не пересказывая текста. Поставить 1 балл или 3 балла нельзя, так как это не соответствует критериям, а 2 балла невозможно. Вероятно, 3-й критерий оценки выполнения заданий С5.1, С5.2 и С5.3 должен быть обозначен более чётко, конкретно.

По 4 критерию – «Композиционная цельность и логичность изложения» экзаменуемые показали следующие результаты, представленные в таблице 4.

Таблица 4. Статистика по выполнению критерия «Композиционная цельность и логичность изложения»

Годы	0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла
2014 г.	85 (39,7%)	56 (26,2%)	62 (29,0%)	11 (5,1%)
2013 г.	37 (19,6%)	64 (33,9%)	64 (33,9%)	24 (12,7%)

Таблица 5. Статистика по выполнению критерия «Следование нормам речи»

Годы	0 баллов	1 балл	2 балла	3 балла
2014 г.	102 (47,7%)	44 (20,6%)	56 (26,2%)	12 (5,6%)
2013 г.	42 (22,2%)	54 (28,6%)	78 (41,3%)	15 (7,9%)

Анализ результатов показывает, что в 2014 году экзаменуемых, получивших невысокие баллы за задание С5 стало больше. Трудности вызвали у выпускников темы, требующие литературоведческих знаний: «Какова роль гротеска в сатирических сказках М.Е. Салтыкова-Щедрина?», «Почему повествование, затрагивающее крупное историческое событие, представлено в форме семейных записок? (А.С. Пушкин. «Капитанская дочка»); а также темы, связанные с творчеством таких поэтов, как А.Ахматова, М.И. Цветаева, А.Блок, например: «Как раскрывается тема творческого вдохновения в лирике А.А. Ахматовой?», «Каков внутренний облик лирической героини М.Цветаевой?». Экзаменуемые предпочитают поэтапно пересказывать биографию поэтов, пытаясь продемонстрировать широту своего кругозора, при этом совершенно игнорируя формулировку вопроса, не анализируя стихотворений или делая это поверхностно. Некоторые экзаменуемые, выбравшие тему «Кого и почему можно считать двойниками Раскольникова?» (Ф.М. Достоевский. «Преступление и наказание»), верно обозначив двойников Раскольникова, писали затем совсем о других персонажах, полагая, что эксперты должны оценить их оригинальный подход к теме.

Сопоставительный анализ результатов показывает, что экзаменуемые лучше справляются с заданиями базового уровня сложности (краткий ответ в виде слова или сочетания слов). Сочинение, как и в прошлые годы, остаётся достаточно трудным типом задания для определённой части экзаменуемых по литературе. Поэтому решение Министерства образования РФ о возвращении школьного сочинения в практику преподавания и оценивания знаний учащихся является абсолютно верным и давно назревшим. Кроме того, учителям следует включать в учебную работу письменные задания небольшого объёма, требующие точности в выражении мысли и твердого знания как литературных, так и исторических фактов (искажение исторических фактов также присутствует в работах по литературе: например, пугачевский бунт называется гражданской войной, а сам Емельян Пугачев «посетителем таверны» и т.д.).

Проведённый анализ работ показал, что для значительной части выпускников 2014 г. проблемой остаётся поверхностное знание содержания анализируемого произведения, незнание (искажение) имён героев, ключевых цитат из программных произведений (например, в этом году Катерина Кабанова оказалась героиней романа Н.Г. Чернышевского «Что делать?», а Ф.М. Достоевский – автором «Отцов и детей»; экзаменуемым неизвестен автор «рассказа» «Василий Тёркин», Цветаеву зовут «Анна Ивановна» и т.д.). Экзаменуемые не всегда могут аргументировать свои суждения, привлекая для этого теоретико-литературные знания и текст художественного произведения.

3. Качество работы членов предметной комиссии

В проверке части С ЕГЭ по литературе в период с мая по июль 2014 года были задействованы 9 человек. Количество проверенных экспертами работ колебалось от 40 до 80. Всего экспертами было осуществлено 490 проверок. На третью проверку в 2014 году было вынесено 68 работ, что составляет 30,2%. В 2013 году этот процент был несколько ниже – 21,5%. При этом на третью проверку, как правило, попадают работы одних и тех же экспертов. Третья проверка чаще всего была обусловлена расхождением в баллах по 1 критерию задания С5 – «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений» (один эксперт выставил 0 баллов, а другой – 1 балл). Если по первому критерию выставляется 0 баллов, то работа далее не проверяется, 0 ставится по всем остальным критериям. Если выставлен 1 балл, то по всем другим критериям работа, соответственно, оценивается тоже.

Все так называемые «нулевые» работы в ходе проверки дополнительно проверяются председателем комиссии, однако некоторые эксперты не подавали таковые председателю, не консультировались, считая возможным выставить 1 балл за «нулевую» работу. Также были случаи технических ошибок, когда «крестик» в протокол выставлялся за написанное сочинение.

Анализ показывает, что при подготовке экспертной комиссии, следует больше работать с заданиями части С5, вырабатывая общность подходов к оцениванию сочинений. Комиссия должна оценивать знания и умения экзаменуемого, а не его потенциальные возможности.

4. Апелляции. Анализ причин удовлетворения апелляций

После объявления результатов ЕГЭ по литературе по итогам первой волны в конфликтную комиссию было подано около 30 апелляций. Все они были рассмотрены. Экзаменуемые (или их родители), обратившиеся в конфликтную комиссию, были либо не согласны с выставленными баллами, либо просто хотели понять, какие ошибки они допустили, чтобы в дальнейшем совершенствовать свои аналитические и интерпретационные навыки. Компетентные члены конфликтной комиссии проанализировали все работы и в

двух случаях пришли к выводу о необходимости пересмотра баллов, что и было зафиксировано в специальных документах. При этом в ряде случаев на комиссию оказывалось сильнейшее психологическое давление со стороны родителей экзаменуемых.

После резервного дня ЕГЭ по литературе в конфликтную комиссию поступило 1 заявление, которое было удовлетворено в сторону повышения результатов на 2 балла (оценка была занижена).

Во всех остальных работах не было найдено ни сбоев, ни технических ошибок, поэтому оснований для пересмотра баллов, выставленных в них, не обнаружилось.

5. Основные итоги. Общие выводы и рекомендации

Характер КИМ ЕГЭ по литературе позволяет достаточно точно и чётко проверять и оценивать уровень подготовленности выпускников ОУ по литературе.

Как показали результаты ЕГЭ, основные компоненты содержания обучения литературе освоило большинство выпускников Липецкой области, выбравших ЕГЭ по литературе, что даёт основание считать подготовку по литературе в регионе в целом удовлетворительной. Средний экзаменационный балл колеблется по районам от 40 до 68 (табл. 6).

Таблица 6. Распределение среднего балла по муниципальным образованиям

Муниципальное образование	Средний балл
Липецкий район	48,63
Воловский район	54,00
Грязинский район	52,50
Данковский район	43,00
Добровский район	-
Долгоруковский район	41,33
Добринский район	40,00
Елецкий район	56,00
Задонский район	45,00
Измалковский район	50,50
Краснинский район	68,00
Лебедянский район	51,20
Лев-Толстовский район	45,33
Становлянский район	44,25
Тербунский район	-
Усманский район	47,75
Хлевенский район	54,00
Чаплыгинский район	46,00
г. Елец	51,71
г. Липецк	52,06
Липецкая область	50, 66

Самый высокий результат показали выпускники Краснинского района, самый низкий – Добринского района.

Экзаменуемые в разной мере сумели продемонстрировать:

владение читательской эрудицией, то есть знанием содержания программных школьных произведений, умением понимать их тему, идею, авторскую позицию;

владение литературоведческой компетенцией – знаниями теоретико-литературного материала, умением анализировать произведения разных родов и жанров;

владение коммуникативной компетенцией – умением понимать текст и создавать собственное письменное высказывание.

Анализ результатов выполнения экзаменационных работ позволил выявить не только положительные, но и отрицательные тенденции в подготовке учащихся:

недостаточно высокий уровень знаний текстов художественных произведений (отсюда – наличие фактических ошибок даже в работах хорошего уровня);

недостаточно высокий уровень понимания литературного произведения как идейно-художественного целого и, как следствие, затруднение в осмыслении авторской позиции (например, «Лопухин не обретает счастья в нём (в вишнёвом саду), ведь только как он может его обрести, если он не имеет никакого к нему отношения»);

тенденции наивно-реалистического восприятия литературных героев, поступки которых рассматриваются как действия живых людей, объясняются не авторским замыслом, а иными, часто бытовыми, причинами;

устойчивую тенденцию, связанную с предыдущей, давать оценки литературным персонажам либо сугубо субъективные (например, «низким поведением отличался герой «Капитанской дочки» Емельян Пугачёв. Возомнив себя главным, он овладевал обширными землями»), либо идущие от литературно-критических штампов, но одинаково не обоснованные пониманием авторской идеи;

в области идейного содержания произведения наиболее неосвоенными остаются умения определять тему и идею произведения (особенно философскую, бытийную);

существенным недостатком подготовки не только в области литературы, но и речевого развития, следует считать неумение выдвинуть тезис при ответе на проблемный вопрос, найти способы аргументации собственного мнения, опираясь на знание текста художественного произведения, его анализ и понимание авторской позиции;

серьёзным недостатком подготовки учащихся следует считать ограниченность словарного запаса, примитивизм или, напротив, наивное «наукообразие» в выражении мыслей, однообразие синтаксического строя речи, слабо сформированное чувство стиля;

вследствие недостаточной речевой подготовки большое количество выпускников средней школы не умеет стройно, ясно выражать свои мысли,

логически строить собственное высказывание (экзаменуемые часто демонстрируют «фрагментарное» мышление).

Анализ результатов ЕГЭ по литературе в 2014 году позволяет дать следующие рекомендации по совершенствованию процесса преподавания литературы в школе и проведению процедуры Единого государственного экзамена:

необходимо указать на актуальность совершенствования важнейших умений и навыков, обеспечивающих успешное освоение школьного курса литературы. Это навыки анализа и интерпретации художественного текста, сопоставительно-аналитические умения, позволяющие устанавливать как внутри-, так и межтекстовые связи (в 2014 году многие экзаменуемые продемонстрировали умение находить эти связи даже там, где это не требовалось, что негативно влияло на оценку заданий (С1,С3,С5), рассматривать конкретные произведения в широком историко-литературном ключе;

следует отметить необходимость усвоения обучающимися комплекса теоретико-литературных понятий и умения использовать их при анализе литературного материала в самостоятельном письменном рассуждении на литературную тему.

Результаты ЕГЭ по литературе в 2014 году показывают, что по ряду заданий и критериев наметилась тенденция к некоторому выравниванию уровня выполнения заданий (например, С1 и С3, критерии 2, 3 в задании С5).

Сравнительный анализ выполнения заданий, требующих написания полноформатного рассуждения на литературную тему (С5), позволяет говорить об увеличении количества экзаменуемых со слабой подготовкой и стабильности показателей для групп с удовлетворительной подготовкой. В то же время представители всех групп (слабая, удовлетворительная и хорошая подготовка) обнаруживают недостаточное знание текстов художественных произведений и умение подкреплять свои суждения литературным материалом. В связи с этим возрастает значимость качественного повторения учащимися важнейших разделов программы в выпускном классе, а также заучивание наизусть программных текстов (как поэтических, так и прозаических (цитаты)), формирования умения качественного пересказа.

Результаты анализа ЕГЭ по литературе в 2014 году вновь выявляют необходимость организации планомерной, постоянной работы по освоению учащимися отечественной словесности. Современная школа, ориентирующаяся на нано-технологии, должна уделять достаточное внимание обучению разным видам речи, владению словом.

Формирование навыка читательской деятельности, развитие устной и письменной монологической речи, непосредственно связанной с мыслительной деятельностью – одна из важнейших задач обучения литературе, которую необходимо решать постепенно и постоянно на протяжении всего школьного курса.